

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA

COMITATO DI SELEZIONE SIR

SETTORE ERC: SH

VERBALE FINALE DELLA SECONDA FASE

In data 27 Aprile 2015, alle ore 11:00 presso la sede MIUR in via Carcani 61, si riunisce il Comitato di Selezione (CdS) indicato in epigrafe, nominato con D.D n. 0002951 del 8/10/2014.

Sono presenti:

OMISSIS

E' assente giustificato:

OMISSIS

Verificata la validità della riunione, e preso atto della inammissibilità delle richieste di riesame pervenute al MIUR a conclusione della 1^a fase di valutazione, il CdS constata la conclusione della fase di redazione, da parte di tutti i rapporteur, degli Evaluation Summary Report provvisori.

Dopo aver verificato l'assenza, tra i diversi settori, di differenze statistiche che non rispecchino l'effettiva qualità scientifica media dei settori stessi (con ovvio ed esclusivo riferimento ai soli progetti presentati) il CdS convalida gli ESR relativi a tutti i progetti, trasformandoli pertanto da provvisori in definitivi tranne quelli relativi ai sottoindicati progetti, per le motivazioni a fianco indicate; per tali progetti il CdS provvede in proprio alla riscrittura degli Evaluation Summary Report direttamente sul sito CINECA

n° Coordinatore	Codice Progetto	Motivazione
1. BONANDINI Alice	RBSI14PP54	La valutazione di eccellenza non è sostenuta dal giudizio di un valutatore.
2. BOTTA Giuseppina	RBSI144NVH	Non tutti i valutatori esprimono il voto eccellente.
3. CAVALIERI Silvia	RBSI14IZ06	Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale e la relativa valutazione numerica del progetto.
4. D'AGOSTINO Anacleto	RBSI1415O3	Il Comitato di Selezione, preso atto del giudizio non del tutto positivo di uno dei referee, ritiene di dover modificare la valutazione del rapporteur, attribuendo un punteggio inferiore al massimo.
5. D'ANZA Daniele	RBSI14SEI2	La sintesi delle valutazioni porta un giudizio molto buono e non eccellente.

6. DE STEFANI Elisa RBSI145YBV Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale e la relativa valutazione numerica del progetto.
7. DOBREVA Diana RBSI14NPMD Il Comitato di Selezione presa visione dei giudizi dei referee ritiene fondate le perplessità espresse da uno dei referee.
Sergeeva
8. FRATTALI RBSI14IXWW Non tutti i revisori sono concordi sulla valutazione di eccellenza.
Arianna
9. GENOVESE RBSI1436BW Carenza di argomentazioni per sostenere l'eccellenza espressa nella votazione e presenza di debolezze esplicitate nei giudizi dei valutatori
Valeria Emanuela
10. GILIBERT RBSI14DA1A Il Comitato di Selezione presa visione dei giudizi espressi dai referees ritiene di dovere accettare le critiche espresse da uno dei referee circa la fattibilità e la metodologia del progetto.
Alessandra
11. KUJAWINSKI RBSI140P7V Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale e la relativa valutazione numerica del progetto.
Jakub Jan
12. LA MONICA RBSI146Q78 Le valutazioni dei revisioni non concordano tutti sull'eccellenza della proposta.
Denise
13. LOPEZ-GARCIA RBSI148OQ8 Il Comitato di Selezione presa visione dei giudizi dei referees ritiene fondate le perplessità espresse da uno di essi.
Juan Manuel
14. LORENZI RBSI14KGTV Non tutti i valutatori concordano sul giudizio di eccellenza
Cristiano
15. MARSICO RBSI142A99 Non tutti i valutatori esprimono il voto eccellente.
Clementina
16. MOLINARI RBSI14FDVZ Il giudizio finale non tiene conto delle problematiche evidenziate da tutti i revisori
Angelamaria
17. MOSCHELLA RBSI14JAFW Rispetto al giudizio sintetico del rapporteur, che si condivide, si ritiene di esplicitare meglio alcuni aspetti.
Daniele
18. MURU Cristina RBSI14MRJV La valutazione di uno dei revisori non concorda con il giudizio di eccellenza.
19. PARISE Marialuisa RBSI14GRLL Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale e la relativa valutazione numerica del progetto.
20. PELLEGRINO RBSI14RVFS Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale, e l'ultima valutazione numerica del progetto.
Elisa
21. PIRAINO Patrizio RBSI14KDMF Rispetto al giudizio sintetico del rapporteur, che si condivide, si ritiene di esplicitare meglio alcuni aspetti.
22. PIRINO Davide RBSI14DDNN Rispetto al giudizio sintetico del rapporteur, che si condivide, si ritiene di esplicitare meglio alcuni aspetti.
Erminio
23. PONTRANDOLFORBSI14P6YW Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale e la relativa valutazione numerica del progetto.
Gianluca
24. RANUCCI RBSI14LHQO presa visione del parere dei referees e di quello del rapporteur il CDS propone la revisione del giudizio finale e della relativa valutazione numerica.
Samuele
25. SALVANTE RBSI149Y14 Il Comitato di Selezione, presa visione dei giudizi dei tre referees, ritiene di modificare il giudizio finale e la relativa valutazione numerica del progetto.
Martina

L'ESR definitivo costituisce "documento informatico" ufficiale, di cui il CINECA, per conto del MIUR, garantisce l'autenticità, l'immodificabilità, nonché la relativa conservazione per un periodo di 10 anni.

A questo punto, sulla base degli ESR definitivi e dei relativi punteggi in essi espressi, il CdS procede con la

collocazione dei progetti nei tre livelli previsti dal bando, ovvero:

- A. la proposta soddisfa pienamente il criterio di alta qualità e può essere raccomandata per il finanziamento, nei limiti dei fondi disponibili;
- B. la proposta soddisfa in buona parte il criterio di alta qualità e può essere oggetto di finanziamento, se i fondi disponibili sono ancora sufficienti;
- C. la proposta non soddisfa il criterio di alta qualità e non può essere considerata per il finanziamento.

A tale riguardo, nel rispetto di quanto previsto all'art. 7, comma 8, del bando, nonché al paragrafo 7 dell'annex 5 al bando, il CdS, in base ad evidenti motivazioni di opportunità connesse con la concentrazione delle proposte nell'ambito del punteggio massimo (30/30), ritiene di collocare al livello A e, conseguentemente, di ammettere alle audizioni soltanto i progetti che hanno ricevuto tale punteggio (30/30); il numero di tali progetti, tutti a pari merito, e quindi non ulteriormente suddivisibili, risulta infatti, percentualmente, già superiore (**43,21%**) alla percentuale indicata nell'annex 5 (1/3 del totale complessivo dei progetti ammessi alla seconda fase).

Sulla base delle verifiche compiute dai gruppi di lavoro incaricati della revisione etica e di sicurezza, il CdS constata inoltre che i seguenti progetti, collocati al livello A, risultano esenti da problemi etici e/o di sicurezza

ADAMI Andrea	ANAGNOSTOU Paolo	ANESA Patrizia	ARGENTIN Gianluca	BARALE Alice	BELLOMI Paola
BELLONI Valeria	BERIA Paolo	BERTOLINI Andrea	BIASIORI Lucio	BIGONI Maria	BONZANO Francesca
BOSCHIN Francesco	BOSONI Maria Letizia	BUENO Irene	CALCAGNO Paolo	CASTIGLIONE Marianna	CAVALIERE Stefania
DASKAS Beatrice	DEGIOVANNI Lucia	DI TULLIO Matteo	DOMANESCHI Filippo	DOTTO Diego	FEDELE Valentina
FILIPPELLI Sara	FILIPPETTI Andrea	GARAU Chiara	GARBARINI Francesca	GIORGI Silvia	GRECO Giulio
GRECO Paolo	GRISOLIA Francesco	GUERRA Michele	HANAU SANTINI Ruth Maria	HICKEY Clayton Michael	IMPERATO Federico
INNOCENTI Veronica	IOCCO Gemmo	LASAGNI Chiara	LIBEROTTI Giovanna	LINGUA Valeria	LOCCHI Maria Chiara
LORETO Romolo	LORUSSO Ludovica	MACRI' Francesco	MAGISTRI Pierluigi	MARCHEGIANI Maura	MASSARO Domenico
MATTONI Alice	MAURI Caterina	MICELI Gaetano	MOSCHELLA Daniele	MOSCHELLA Manuela	PAGANIZZA Valeria
PAPEO Liuba	PARISI Valeria	PERRONE Serena	PIRAINO Patrizio	PIRINO Davide Erminio	PROTO Matteo
RAIOLA Tommaso	RAMAGLIA Francesca	RUSSO KRAUSS Chiara	SARTORI Luisa	SARTORI Nicola	SCHINCARIOL Andrea
SPINAPOLICE Enza Elena	TONONI Daniela	TUTRONE Fabio	ZANON Tobia		

Vengono invece inseriti al livello B, e non ammessi alla fase delle audizioni, i seguenti progetti che, pur risultando di qualità elevata o molto elevata, hanno tuttavia conseguito un punteggio diverso dal punteggio massimo, ma comunque compreso tra 25 e 29.

ACANFORA Paolo	AGOSTINO Deborah	AIELLO Marilena	AL KALAK Matteo	ALLAMANO Paola	ANGELINI Margherita
BARTALESI Lorenzo	BARTOLI Elisabetta	BATTISTELLA Cinzia	BONANDINI Alice	BONDI Damiano	BOTTA Giuseppina
BRIVIO Eleonora	CALOSI Claudio	CASERIO Carlo	CASTELLUCCIA Manuel	CATALDI Laura	CENNAMO Carmelo
CORTIGNANI Raffaele	COTICCHIA Fabrizio	CUZZOCREA Valentina	D'AGOSTINO Anacleto	D'ALBERTO Claudia	D'ANZA Daniele
DE CIAN Enrica	DE ROSA Miriam Stefania	DEL SORBO Francesca	DI FIORE Laura	DI NUCCI Ezio	DOBREVA Diana Sergeeva
EVANGELISTA Roberto	FAVUZZI Pellegrino	FRATTALI Arianna	FUENTES CODERA Maximiliano	GALIOTO Francesco	GALLINA Francesca
GENDUSA Enza Maria Ester	GENOVESE Valeria Emanuela	GIAZZON Stefano	GILIBERT Alessandra	GRASSO Marco Ettore	GRAZIANO Teresa
INSOLVIBILE Isabella	KUJAWINSKI Jakub Jan	LA MONICA Denise	LISCIANDRA Chiara	LIUZZA Marco Tullio	LOPEZ-GARCIA Juan Manuel
LORENZI Cristiano	LUCIOLI Francesco	MAGGIORE Marco	MANCOSU Paola	MANTOVANI Marco	MANTOVANI Maria Paola
MARSICO Clementina	MATTAVELLI Giulia Camilla	MEDA Stefania Giada	MINIACI Gianluca	MINOLA Tommaso	MOLINARI Angelamaria
MURU Cristina	PARISE Marialuisa	PELLEGRINO Elisa	PESCE Marialaura	PISTOIA REDA Salvatore	PONTRANDOLFO Gianluca
RAGAZZONI David	RANUCCI Samuele	RASCHIERI Amedeo Alessandro	REMIDA Valentina	RIVA Paolo	SACCHI Annalisa
SALVANTE Martina	SCHIAVON Chiara	SIBILLA Maurizio	SIGNORATO Silvia	SPARACELLO Vitale	SPIGNO Irene
TAVANI Sara	VECCHIO Riccardo	VIANELLO Francesca	ZANCHETTA Mauro		

Vengono infine inseriti al livello C, e parimenti esclusi dalla fase delle audizioni, i seguenti progetti, tutti con punteggio inferiore a 25.

BEVILACQUA Francesca Chiara	CAVALIERI Silvia	CIUNI Roberto	CROCETTI Elisabetta	DE STEFANI Elisa	GUGLIELMETTI MUGION Roberta
MATTARELLI Elisa	SACHELI Lucia Maria	SARACINO Barbara	WURM Moritz Franz Nikolaus		

L'individuazione dei livelli (A, B, C) è riportata anche sul sito CINECA, e costituisce, così come il presente verbale, concordato dai componenti del CdS e approvato seduta stante, "documento informatico" ufficiale, di cui il CINECA, per conto del MIUR, garantisce l'autenticità, l'immodificabilità, nonché la relativa

conservazione per un periodo di 10 anni.

Infine, il Comitato, a seguito di breve dibattito, stabilisce di procedere alle audizioni mediante sottocommissioni, nel rispetto delle specifiche competenze di settore.

Al riguardo, il Comitato stabilisce la seguente suddivisione:

1) Settori SH1, SH4 (numero progetti ammessi alle audizioni: 17): sottocommissione composta da *OMISSIS*; date fissate 18/05/2015, ore 09:00;

2) Settori SH2, SH3 (numero progetti ammessi alle audizioni: 20): sottocommissione composta da *OMISSIS*; date fissate 19/05/2015, ore 09:00;

3) Settori SH5, SH6, (numero progetti ammessi alle audizioni: 33): sottocommissione composta da *OMISSIS*; date fissate 21/05/2015, ore 10:30;

4) Settori SH5, SH6 (numero progetti ammessi alle audizioni: 33): sottocommissione composta da *OMISSIS*; date fissate 21/05/2015, ore 09:00.

La riunione collegiale si terrà il giorno 27/05/2015 alle ore 10:30.

Per ogni audizione dovranno essere presenti almeno tre dei componenti del CdS designati; nel caso in cui si verifichi l'esistenza di uno dei casi di incompatibilità definiti all'atto dell'insediamento, il componente del CdS che risulti incompatibile dovrà assentarsi sia durante lo svolgimento dell'audizione sia all'atto della redazione della scheda di valutazione.

Data e ora delle audizioni dovranno essere tempestivamente comunicate ai candidati da parte del MIUR.

Resta peraltro inteso che, conclusi i lavori di tutte le sottocommissioni, il CdS procederà collegialmente ad esaminare le risultanze di tali lavori e, come previsto all'art.7, comma 10, del bando, a confermare o modificare il livello assegnato ai progetti, esaminandone altresì, per quelli proposti per il finanziamento, i relativi aspetti economici.

La riunione ha termine alle ore 17:30.

IL COMITATO DI SELEZIONE