

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, DELL'UNIVERSITA' E DELLA RICERCA

COMITATO DI SELEZIONE SIR

SETTORE ERC PE

VERBALE FINALE DELLA SECONDA FASE

In data 24 aprile 2015, alle ore 11.00 presso la sede MIUR in via Carcani 61, si riunisce il Comitato di Selezione (CdS) indicato in epigrafe, nominato con D.D n. 0002951 del 8/10/2014.

Sono presenti:

OMISSIS

Sono inoltre assenti giustificati:

OMISSIS

Verificata la validità della riunione, e preso atto della inammissibilità e/o infondatezza scientifica delle richieste di riesame pervenute al MIUR a conclusione della 1^a fase di valutazione, il CdS constata la conclusione della fase di redazione, da parte di tutti i rapporteur, degli Evaluation Summary Report provvisori.

Dopo aver verificato l'assenza, tra i diversi settori, di differenze statistiche che non rispecchino l'effettiva qualità scientifica media dei settori stessi (con ovvio ed esclusivo riferimento ai soli progetti presentati) il CdS valida gli ESR relativi a tutti i progetti, trasformandoli pertanto da provvisori in definitivi tranne quelli relativi ai sottoindicati progetti, per le motivazioni a fianco indicate; per tali progetti il CdS provvede in proprio alla riscrittura degli Evaluation Summary Report direttamente sul sito CINECA

n° Coordinatore	Codice Progetto	Motivazione
1. AMBROSINI Emilia	RBSI1474RQ	Il Comitato ritiene che il punteggio assegnato (25) sia più congruente col contenuto dell'ESR.
2. BALDI Marco	RBSI14P4IH	Il comitato, sulla base dei giudizi dettagliati dei referee ha ritenuto di dover modificare la votazione finale.

3. BENEDETTI Ivano RBSI14SUBN L'ESR è modificato poiché il giudizio di uno dei tre referees in relazione alla qualità del progetto: innovatività metodologia ed impatto è equivalente ad un giudizio "buono".
4. BENINI Francesco RBSI1471GJ Senza alterare la sostanza, si ritengono opportune alcune modifiche minori della forma.
5. BIZZI Simone RBSI140QL5 Il CdS ritiene di cambiare il voto in quanto non congruente con il giudizio espresso.
6. CACIOLLI Antonio RBSI147EOV Senza alterare la sostanza, si ritengono opportune alcune modifiche minori della forma.
7. CAVAZZINI Giovanna RBSI14BFMR L'ESR viene modificato per le seguenti motivazioni: non abbiamo riscontrato, su alcuni punti della valutazione complessiva, un completo accordo con i giudizi degli altri due Referees che, pur riconoscendo la validità scientifica del progetto, non hanno espresso una loro "piena" valutazione in relazione al curriculum del PI e del grado di innovazione del progetto
8. CORNO Matteo RBSI14STHV Il Comitato ritiene di apportare una lieve modifica all'ESR, che specifichi meglio il giudizio, ma senza cambiare il punteggio assegnato.
9. D'AMMANDO Filippo RBSI14VNA3 Il comitato, sulla base dei giudizi dettagliati dei referee ha ritenuto di dover modificare la votazione finale.
10. DARDANO Principia RBSI144NZF Il comitato di selezione ritiene che il rapporteur non ha tenuto debitamente in conto alcune critiche fondate espresse dagli altri referee.
11. DE LUCA Gabriella Maria RBSI14JCUW Il Comitato sulla base dei giudizi dettagliati dei referee ha ritenuto di modificare la votazione finale.
12. DEL FAVERO Simone RBSI14JYM2 Il comitato di selezione, dopo attenta analisi dei giudizi dei revisori e della scheda ESR, ritiene di elevare il giudizio complessivo da 29 a 30.
13. FINAZZI Stefano RBSI14YHMS La discussione collegiale ha riscontrato la fondatezza della critica minore presente nella versione originale dell'ESR.
14. FRANCESCHELLI Mauro RBSI14OF6H Il Comitato ritiene di apportare una lieve modifica all'ESR, che specifichi meglio il giudizio, ma senza cambiare il punteggio assegnato.
15. GIACHETTA Emanuele RBSI14APGN Il CDS ritiene che, in un quadro generale di necessaria valutazione comparativa tra progetti interessanti e, in linea di principio, meritevoli di approvazione, il proponente abbia produzione scientifica e parametri bibliometrici, normalizzati alla durata della sua attività di ricerca, che non lo pongono sui livelli di eccellenza necessari
16. GIORDANO Raffaele RBSI14JOUV Senza alterare la sostanza, si ritengono opportune alcune modifiche minori della forma.
17. LO FARO Massimiliano RBSI14AQ8L Il CdS ha esaminato in dettaglio le schede dei referee e l'ESR e dall'analisi risulta un giudizio unanime sull'elevata qualificazione del PI, sull'eccellente grado di innovatività, di fattibilità e impatto del Progetto. Non vengono evidenziate debolezze.
18. MAGRIN Sara RBSI14QP7D Il comitato, sulla base dei giudizi dettagliati dei referee ha ritenuto di dover modificare la votazione finale.
19. MAIANI Camilla RBSI14TFOY Senza alterare la sostanza, si ritengono opportune alcune modifiche minori della forma.
20. MARCHESAN Silvia RBSI14A7PL Il CdS ha esaminato in dettaglio le schede dei referee e l'ESR e dall'analisi risulta un giudizio unanime sull'elevata qualificazione del PI, e sull'eccellente grado di innovatività, di fattibilità e di impatto del Progetto. Non vengono evidenziate debolezze.
21. MASIERI Samuele RBSI14P7E9 Il CDS ritiene che, in un quadro generale di necessaria valutazione

		comparativa tra progetti interessanti e, in linea di principio, meritevoli di approvazione, il proponente abbia produzione scientifica e parametri bibliometrici, normalizzati alla durata della sua attività di ricerca, che non lo pongono sui livelli di eccellenza necessari
22. MATTIAZZO Serena	RBSI14FRFR	The final score is lowered by one point because the innovative character of the project is slightly limited by the partial overlap with another large and already financed project, in which one of the team members is Principal Investigator.
23. MELE Mauro	RBSI14P5JT	Il CDS ritiene che, in un quadro generale di necessaria valutazione comparativa tra progetti interessanti e, in linea di principio, meritevoli di approvazione, il proponente abbia produzione scientifica e parametri bibliometrici, normalizzati alla durata della sua attività di ricerca, che non lo pongono sui livelli di eccellenza necessari
24. MONDILLO Nicola	RBSI14HOWEII	CdS rileva che i pareri dei revisori non concordino sull'eccellenza del progetto ed inoltre il CdS ritiene che il proponente abbia produzione scientifica e parametri bibliometrici che non lo pongono su livelli di eccellenza.
25. SANIBONDI Paolo	RBSI14TW7N	Il comitato scientifico ritiene di aggiungere una critica minore formulata da un referee. Inoltre la valutazione comparativa con gli altri candidati porta a ridurre il livello della produzione scientifica del candidato da eccellente a ottima.
26. SASSANO Mario	RBSI14A92K	Il comitato di selezione, dopo attenta analisi dei giudizi dei revisori e della scheda ESR, ritiene di dover modificare il contenuto della scheda a.2, in modo da tener conto in modo più completo dei commenti di tutti i revisori, e di conseguenza di modificare il giudizio complessivo portandolo da 29 a 28.
27. SINDONI Giuseppe	RBSI14PN9R	Il comitato ha ritenuto di dover modificare la scheda, in coerenza con il giudizio dettagliato dei referee e della valutazione finale raggiunta in accordo col rapporteur.
28. STRACKA Simone	RBSI146PAW	Il punteggio viene abbassato da 30 a 29 a causa di due piccole debolezze del progetto: 1) la proposta e' certamente innovativa ma rappresenta comunque una moderata estrapolazione di un altro importante progetto; 2) la parte della proposta riguardante la pCT non e' stata dettagliata in modo completamente soddisfacente.
29. VOLPE Marco	RBSI14OVC7	Il comitato di selezione dopo attenta valutazione comparativa dei giudizi espressi dai revisori e dal rapporteur ritiene di elevare il giudizio complessivo da 29 a 30.
30. ZACCANTI Matteo	RBSI14PF84	Il comitato scientifico ritiene di non dover considerare come aspetto potenzialmente negativo il budget relativamente elevato richiesto, e inoltre considera che la scala dei tempi di realizzazione degli obiettivi del progetto, seppure ambiziosa, non debba essere considerata come un fattore di rischio significativo.

L'ESR definitivo costituisce "documento informatico" ufficiale, di cui il CINECA, per conto del MIUR, garantisce l'autenticità, l'immodificabilità, nonché la relativa conservazione per un periodo di 10 anni.

A questo punto, sulla base degli ESR definitivi e dei relativi punteggi in essi espressi, il CdS procede con la collocazione dei progetti nei tre livelli previsti dal bando, ovvero:

A. la proposta soddisfa pienamente il criterio di alta qualità e può essere raccomandata per il finanziamento, nei limiti dei fondi disponibili;

B. la proposta soddisfa in buona parte il criterio di alta qualità e può essere oggetto di finanziamento, se i fondi disponibili sono ancora sufficienti;

C. la proposta non soddisfa il criterio di alta qualità e non può essere considerata per il finanziamento.

A tale riguardo, nel rispetto di quanto previsto all'art. 7, comma 8, del bando, nonché al paragrafo 7 dell'annex 5 al bando, il CdS, in base ad evidenti motivazioni di opportunità connesse con la concentrazione delle proposte nell'ambito del punteggio massimo (30/30), ritiene di collocare al livello A e, conseguentemente, di ammettere alle audizioni soltanto i progetti che hanno ricevuto tale punteggio (30/30); il numero di tali progetti, tutti a pari merito, e quindi non ulteriormente suddivisibili, risulta infatti, percentualmente, molto vicino (**31,47%**) alla percentuale indicata nell'annex 5 (1/3 del totale complessivo dei progetti ammessi alla seconda fase).

Sulla base delle verifiche compiute dai gruppi di lavoro incaricati della revisione etica e di sicurezza, il CdS constata inoltre che i seguenti progetti, collocati al livello A, risultano esenti da problemi etici e/o di sicurezza

ALVARO Matteo	ANGELLA Daniele	ANTONIETTI Paola Francesca	AROSIO Leandro	BACCIU Davide	BALDASSARRE Leonetta
BARTOLI Omar	BENASSI Andrea	BENINI Francesco	BERNARDINI Matteo	BIAGIONI Cristian	BOTTANI Eleonora
BOTTINI Cinzia	CACIOLLI Antonio	CALVARESI Matteo	CATINO Giovanni	CERULLI IRELLI Giovanni	CHIERICHETTI Flavio
CORNO Matteo	D'ALESSANDRO Antonino	DALPONTE Michele	DE PHILIPPIS Guido	DEL FAVERO Simone	DELL'ANGELA Martina
EATON Shane Michael	ESPOSITO Paolo	FANTUZZI Nicholas	FAUSTI Daniele	FEDELE Davide	FERUGLIO Chiara
FLORENZANO Assunta	FRANCESCHELLI Mauro	GENOVESE Damiano	GIGLI Nicola	GIOLICI Carlo	GIORDANO BRUNO Anna
GIORDANO Raffaele	IAFISCO Michele	LANDI Angelo Giuseppe	LO FARO Massimiliano	LO PRESTI Liliana	MAESTRI Giovanni
MAESTRI Matteo	MAIANI Camilla	MANDANICI Emanuele	MANGUAL-SOTO Jan Omar	MARCHESAN Silvia	MARI Andrea
MASTROMAURO Rosa Anna	MELI Enrico	MORONI Fabrizio	NEX Francesco Carlo	NOVIELLI Nicole	OLIVERI Paolo
PACELLA Alessandro	PALAZZETTI Federico	PASIAN Marco	POGGI Antonella	POSOCCO Paola	RAVELLI Davide
RINALDI Christian	RIZZO Aurora	ROSONE Giovanna	SANDAK Anna Malgorzata	SCARANO Simona	SIAS Carlo
STABILE Tony Alfredo	VACONDIO Renato	VEZZA Paolo	VOLPE Marco	ZACCANTI Matteo	

Al contrario, per i seguenti progetti (per i quali i gruppi di lavoro incaricati della revisione etica e di sicurezza hanno evidenziato la possibile esistenza di problematiche di etica e/o sicurezza), pur collocabili al livello A, il CdS ritiene opportuno evidenziare le seguenti prescrizioni, che dovranno essere rigorosamente osservate in caso di finanziamento:

CASELLI Federica MARSILI Margherita

Caselli Federica: Il Comitato di Selezione, dopo avere esaminato le risultanze del gruppo di lavoro, ritiene che le questioni di sicurezza debbano essere oggetto di approfondimento nel corso delle audizioni.

Marsili Margherita: Il Comitato di Selezione, dopo avere esaminato le risultanze del gruppo di lavoro, ritiene che le questioni di natura etica debbano essere oggetto di approfondimento nel corso delle audizioni.

Vengono invece inseriti al livello B, e non ammessi alla fase delle audizioni, i seguenti progetti che, pur risultando di qualità elevata o molto elevata, hanno tuttavia conseguito un punteggio diverso dal punteggio massimo, ma comunque compreso tra 25 e 29.

ALBARELLI Andrea	AMBROSINI Emilia	AMENDOLA Vincenzo	AMOROSO Sara	ANSELMI Massimiliano	ARDUINI Fabiana
ARRABITO Giuseppe, Domenico	BALDI Marco	BALESTRIERI Eulalia	BENEDETTI Ivano	BERARDI Umberto	BETTIN Sandro
BIANCHI Matteo	BIANCHINI Alessandro	BIZZI Simone	BONATO Cristian	BROSCO Valentina	BRUN Francesco
BURRELLI Matteo	BUSON Sara	CALZOLAI Giulia	CANNATA' Domenico	CAPPADONIA Chiara	CAPPELLO Annalisa
CARAMELLO Olivia	CARINCI Gioia	CAROSIO Federico	CAVAZZINI Giovanna	CIRRITO Alessio	COLELLA Silvia
CONOTTER Valentina	CONSOLINO Luigi	CORSARO Enrico Maria Nicola	COSENTINO Claudia	CUCCINIELLO Ciro	D'AMMANDO Filippo
DARDANO Principia	DE ANGELIS Alessio	DE LUCA Gabriella Maria	DE SIMONE Andrea	DI CARA Dario	DI PROFIO Gianluca
DORONZO Domenico Maria	DRAGO Marco	ERBA Alessandro	EVANGELISTI Luca	FAGIANI Ramona	FASCI Eugenio
FAVA Angela	FEDELE Micaela	FEDERICO Salvatore	FINAZZI Stefano	FONTANAZZA Chiara Maria	FRAZZICA Andrea
GALLO Mosè	GARRONI Sebastiano	GATTA Giorgia	GIACALONE Francesco	GIACHERO Andrea	GIACHETTA Emanuele
GIOVANNETTI Gianluca	INDELICATO Giuliana	LAMBERTI Andrea	LARI Serena	LELLI-CHIESA Margherita	LOLLI Lapo
LOMBARDO Federico	LOMBARDO Ivano	LVOVA Larisa	MAERO Giancarlo	MAGRIN Sara	MANDRACCHIA Delia
MANENTE Giovanni	MARCHI Tommaso	MARI Lorenzo	MASIERI Samuele	MASTROGIOVANNI Fulvio	MATTEOLI Stefania
MATTIAZZO Serena	MATTIOLI Giuseppe	MELE Mauro	MENGONI Michele	MILONE Antonino Paolo	MINATTI Lorenzo
MINELLI Matteo	MONDILLO Nicola	NATALI Claudio	NORIS Benedetta	OSCARI Fabio	PADOAN Simone
PANCRAZZI Maurizio	PARMEGGIANI Fabio	PASTORE Mariachiara	PENEGINI Matteo	PERRI Silvia	PESCE-ROLLINS Melissa
PETTI Daniela	PIETROPAOLO Adriana	PILATI Sebastiano	PITANTI Alessandro	PLUMARI Salvatore	POLITANO Antonio
POLLINI Mauro	POLONI Federico Giovanni	PONETI Giordano	PRIMAGI Arri	PUCCI Giuseppe	PULICE Iolanda
RAIMONDO Andrea	RECCHIA Francesco	REGIS Daniele	REGIS Marco	RICCI Davide	RICOTTI Leonardo
RIDOLFO Alessandro	RIZZARDINI Claudia Bruna	RIZZUTO Emanuele	ROMEO Francesco	RUDLOFF Birgit	RUSSO Francesca
SALADINO Maria Luisa	SANFILIPPO Alessio	SANIBONDI Paolo	SASSANO Mario	SCOTOGNELLA Francesco	SIMONCINI Eugenio
SINDONI Giuseppe	SOCCIO Michelina	SORRENTINO Alfonso	STRACKA Simone	SUWEIS Samir Simon	TADDEI Marco
TANIMOTO Yo	TOCCAFONDO Veronica	TOMASSETTI Laura	TORO Claudia	TOSCO Tiziana Anna Elisabetta	TOSI Daniele

Vengono infine inseriti al livello C, e parimenti esclusi dalla fase delle audizioni, i seguenti progetti, tutti con punteggio inferiore a 25.

BRIVIO Stefano	CARDILE Giuseppe	CESERI Maurizio	CUOCI Alberto	FILIPPO Emanuela	GIADROSSICH Filippo
GRANCINI Giulia	JURRIUS Relinde	MALFATTI Luca	PATTAVINA Luca Maria	PRINCIPI Emanuele	

L'individuazione dei livelli (A, B, C) è riportata anche sul sito CINECA, e costituisce, così come il presente verbale, concordato dai componenti del CdS e approvato seduta stante, "documento informatico" ufficiale, di cui il CINECA, per conto del MIUR, garantisce l'autenticità, l'immodificabilità, nonché la relativa conservazione per un periodo di 10 anni.

Infine, il Comitato, a seguito di breve dibattito, stabilisce di procedere alle audizioni mediante sottocommissioni, nel rispetto delle specifiche competenze di settore.

Al riguardo, il Comitato stabilisce la seguente suddivisione:

1) Settori PE1, PE7 (numero progetti ammessi alle audizioni: 13): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 25/05/2015 ore 10:30

2) Settori PE2, PE9 (numero progetti ammessi alle audizioni: 12): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 19/05/2015 ore 10:00

2) Settori PE5, PE8 (numero progetti ammessi alle audizioni: 19): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 21/05/2015 ore 09:00

4) Settori PE3, PE4 (numero progetti ammessi alle audizioni: 11): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 19/05/2015 ore 10:00

5) Settori PE6, PE10 (numero progetti ammessi alle audizioni: 18): sottocommissione composta da OMISSIS; date fissate 15/05/2015 ore 09:00

Per ogni audizione dovranno essere presenti almeno tre dei componenti del CdS designati; nel caso in cui si verifichi l'esistenza di uno dei casi di incompatibilità definiti all'atto dell'insediamento, il componente del CdS che risulti incompatibile dovrà assentarsi sia durante lo svolgimento dell'audizione sia all'atto della redazione della scheda di valutazione.

Data e ora delle audizioni dovranno essere tempestivamente comunicate ai candidati da parte del MIUR.

Resta peraltro inteso che, conclusi i lavori di tutte le sottocommissioni, il CdS procederà collegialmente ad esaminare le risultanze di tali lavori e, come previsto all'art.7, comma 10, del bando, a confermare o modificare il livello assegnato ai progetti, esaminandone altresì, per quelli proposti per il finanziamento, i relativi aspetti economici.

La riunione ha termine alle ore 14.45

IL COMITATO DI SELEZIONE